

ПРОТОКОЛ № 4

по чл. 103 ал.3 от Закона за обществените поръчки

На 04.06.2020 г., в изпълнение на Заповед РД №177/10.03.2020г. на кмета на община Алфатар в Заседателната зала на ОбС Алфатар се събра комисия в състав:

Председател : адв. Пейчо Йовев Йовев

Членове: Надка Иванова Гаджева

Антоанета Косева Лечева

инж. Васил Христов Бонински

инж. Велин Иванов Иванов

за провеждане на закрито заседание, за разглеждане на представените подробни писмени обосновки по чл.72, ал.1 от ЗОП от участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет – „Изпълнение на ремонт и рехабилитация на улична мрежа на територията на гр. Алфатар, с. Кутловица и текущ ремонт на Републикански пътища в границите на гр. Алфатар”, открита с Решение № 106/11.02.2020г.

Съгласно Протокол № 3 от 22.05.2020 година във връзка с разпоредбите на чл.72, ал.1 от ЗОП, писмени обосновки не са представили всички участници.

Участник „БАРС“ АД, гр. Шумен. С писмо с изх.№ 1465 от 26.05.20г. е поискана подробна писмена обосновка за предложени единични цени на видове дейности по позиции 1, 7, и 12 от Приложение 4. Писмото е изпратено на участника, чрез посочената за контакт електронна поща на 26.05.20г. в 12:11 часа, с молба за потвърждаване получаването му. В 16:21 на 26.05.20г. участника е потвърдил получаването на писмото. На 29.05.20г. в деловодството на община Алфатар е депозирана писмената обосновка, представена по електронна поща, подписана с КЕП от законния представител на участника. Видно от горното, е че подробната обосновка е представена в указаният 5 дневен срок от получаването на искането.

Участник „Пътперфект - Т“ ЕАД, гр. Силистра. С писмо с изх.№ 1466 от 26.05.20г. е поискана подробна писмена обосновка за предложени единични цени на видове дейности по позиции 2, 3 и 8 от Приложение 4. Писмото е изпратено на участника, чрез посочената за контакт електронна поща на 26.05.20г. в 12:14 часа, с молба за потвърждаване получаването му. В 09:20 на 27.05.20г. участника е потвърдил получаването на писмото. На 27.05.20г. в 11:00 часа в деловодството на община Алфатар е депозиран запечатан непрозрачен плик с надпис „Подобна писмена обосновка“, който е регистриран с вх. №1466/27.05.2020г. Видно от горното, е че подробната обосновка е представена в указаният 5 дневен срок от получаването на искането.

Участник „Пътно строителство“ АД, гр. Добрич. С писмо с изх.№ 1467 от 26.05.20г. е поискана подробна писмена обосновка за предложени единични цени на вида дейност по позиции 2,3 и 8 от Приложение 4. Писмото е изпратено на участника, чрез посочената за контакт електронна поща на 26.05.20г. в 12:17 часа, с молба за потвърждаване получаването му. В 13:27 на 26.05.20г. участника е потвърдил получаването на писмото. До изтичане на законно установения срок от 5 дни от получаването на искането не е представена подробна писмена обосновка.

Участник „Път Консулт“ ООД, гр. Разград. С писмо с изх.№ 1468 от 26.05.20г. е поискана подробна писмена обосновка за предложени единични цени на вида дейност по позиции 4, 9, 10, 11 и 12 от Приложение 4. Писмото е изпратено на участника, чрез посочената за контакт електронна поща на 26.05.20г. в 12:20 часа, с молба за потвърждаване получаването му. След неполучаване на отговор за потвърждаване получаването на писмото, от страна на участника, комисията предприе мерки по уведомяване, чрез куриерска услуга. Участника е получил писмото на 28.05.2020г., съгласно известие за доставяне и върнат вх.№109/28.05.2020г. На 29.05.2020г. в деловодството на община Алфатар е депозиран запечатан непрозрачен плик с надпис „обосновка на единични цени“,

който е регистриран с вх. №1468/29.05.2020г. Видно от горното, е че подробната обосновка е представена в указаният 5 дневен срок от получаването на искането.

На основание чл. 72, ал.3 от Закона за обществените поръчки, комисията премина към оценка на получените обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

По отношение на „БАРС“ АД, гр. Шумен.

Участникът е представил обстоятелствата, които са повлияли при формирането на предлаганата единични цени за позиции 1, 7, и 12 от Приложение 4. Обосновката се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнението на поръчката. Участникът посочва, че тези обстоятелства се изразяват в: изградени стабилни търговски отношения с доставчици; добро взаимодействие с експлоатационните дружества на територията на общината и проучени подземни и надземни съоръжения; близост на производствената база на участника до основните източници на суровини и производствените бази на материали; висока производителност на специализираната техника и ниска себестойност на работата. Участникът посочва, че представените обстоятелства водят до икономичност на разходите и съответно до възможност за намаляване на предлаганите цени. Обосновката е представена с необходимата пълнота и обективност по отношение обстоятелствата на които се позовава участника. Комисията приема, че така описаните от участника обстоятелства за начина на образуване на единичната цена по позиции 1, 7 и 12 от Приложение 4 са пълни и обективни. От представената от участника информация се установява начина на образуване на предлаганите цени. С оглед на изложеното комисията счита, че са налице обективните по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП обстоятелства, които са взаимно обвързани и обуславят предлаганите единични цени. Комисията приема предложената подробна писмена обосновка.

По отношение на „Пътперфект - Т“ ЕАД.

Участникът е представил обстоятелствата, които са повлияли при формирането на предлаганите единични цени за позиции 2, 3 и 8 от Приложение 4. Обосновката се отнася до особености на производственият процес и до наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнението на поръчката, изразяващи се в: наличие на достатъчен брой специализирана строителна механизация и транспортна техника с висока производителност и капацитет гарантиращи непрекъснатост на строителния процес; собствена база за производство и доставка на основни строителни материали в това число и битумна емулсия; висока ресурсна и техническа обезпеченост; голям брой инженерно-технически персонал и изпълнителски състав с богат опит в изпълнението на обекти от подобен род; за дружеството е налице богат практически опит в изграждането на сходни обекти от пътната инфраструктура; наличие на икономичност при изпълнение на поръчката обуславена от оптималната организация на наличния технически и човешки ресурс. Комисията приема, че така описаните от участника обстоятелства за образуване на предлаганите единични цена за позиции 2, 3 и 8 от Приложение 4 са пълни и обективни. С оглед на изложеното комисията счита, че са налице обективните по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП обстоятелства, които са взаимно обвързани и обуславят предлаганите единични цени. Комисията приема предложената подробна писмена обосновка.

По отношение на „Път Консулт“ ООД.

Участникът е представил обстоятелствата, които са повлияли при формирането на предлаганите единични цени за позиции 4, 9, 10, 11 и 12 от Приложение 4. Обосновката се отнася до наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнението на поръчката и спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП изразяващи се в: използване на часова ставка при спазване задълженията по чл.115 от ЗОП; квалифицирани работници; голяма производителност и минимални разходи по поддръжка на новата техника необходима за изпълнението на видовете СМР; асфалтова база и бензиностанция - собственост на дружеството обуславящи малки транспортни разходи; влагане на материали собствено производство. Участникът посочва, че представените обстоятелства водят до икономичност на разходите и съответно до възможност за намаляване на предлаганите цени. Комисията приема, че така описаните от участника обстоятелства за образуване на

предлаганите единични цена за позиции 4, 9, 10, 11 и 12 от Приложение 4 са пълни и обективни. С оглед на изложеното комисията счита, че са налице обективните по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 и т.4 от ЗОП обстоятелства, които са взаимно обвързани и обуславят предлаганите единични цени. Комисията приема предложената подробна писмена обосновка.

След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към изчисляване на С – Показател „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“, съгласно Приложение №2 – критерии за възлагане на поръчката – методиката, на участниците:

– „БАРС“ АД, гр. Шумен,

– „ПЪТПЕРФЕКТ - Т“ ЕАД, гр. Силистра,

– „Път Консулт“ ООД, гр. Разград

Във връзка с чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП за участник „ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. Добрич, комисията не прилага изчисляване на С – Показател „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.

Показател „Ценово предложение за изпълнение на поръчката” - С се формира като сбор от оценките по отделните показатели (максимален брой точки 50), както следва:

$$C = 50 \times \left[\sum \left(0,06 \times \frac{C_{\min,1}}{C_{\text{оф},1}} \right) + \right. \\ \left. (0,03 \times \frac{C_{\min,2}}{C_{\text{оф},2}}) + (0,02 \times \frac{C_{\min,3}}{C_{\text{оф},3}}) + (0,06 \times \frac{C_{\min,4}}{C_{\text{оф},4}}) + (0,09 \times \frac{C_{\min,5}}{C_{\text{оф},5}}) + \right. \\ \left. (0,09 \times \frac{C_{\min,6}}{C_{\text{оф},6}}) + (0,05 \times \frac{C_{\min,7}}{C_{\text{оф},7}}) + (0,03 \times \frac{C_{\min,8}}{C_{\text{оф},8}}) + (0,10 \times \frac{C_{\min,9}}{C_{\text{оф},9}}) + (0,14 \times \frac{C_{\min,10}}{C_{\text{оф},10}}) + \right. \\ \left. (0,12 \times \frac{C_{\min,11}}{C_{\text{оф},11}}) + (0,21 \times \frac{C_{\min,12}}{C_{\text{оф},12}}) \right]$$

където:

$C_{\min,1}$ – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция 1 от Сметката

$C_{\text{оф},1}$ – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция 1 от Сметката

$C_{\min,2}$ – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция 2 от Сметката

$C_{\text{оф},2}$ – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция 2 от сметката

$C_{\min,3}$ – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция 3 от Сметката

$C_{\text{оф},3}$ – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция 3 от Сметката

$C_{\min,4}$ – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция 4 от Сметката

$C_{\text{оф},4}$ – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция 4 от Сметката

$C_{\min,5}$ – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция 5 от Сметката

$C_{\text{оф},5}$ – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция 5 от Сметката

$C_{\min,6}$ – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция 6 от Сметката

$C_{\text{оф},6}$ – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция 6 от Сметката

$C_{\min,7}$ – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция 7 от Сметката

$C_{\text{оф},7}$ – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция 7 от Сметката

$C_{\min,8}$ – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция 8 от Сметката

$C_{\text{оф},8}$ – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция 8 от Сметката

$C_{\min,9}$ – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция 9 от Сметката

$C_{\text{оф},9}$ – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция 9 от Сметката

$C_{\min,10}$ – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция 10 от Сметката

$C_{\text{оф},10}$ – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция 10 от Сметката

$C_{\min,11}$ – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция 11 от Сметката

$C_{\text{оф},11}$ – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция 11 от Сметката

$C_{\min,12}$ – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция 12 от Сметката

$C_{\text{оф},12}$ – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция 12 от Сметката

След извършените изчисления по посочената формула, участниците получават, следните точки:

- „БАРС“ АД, гр. Шумен – 40.98

- „ПЪТПЕРФЕКТ - Т“ ЕАД, гр. Силистра – 31.44

- „Път Консулт“ ООД, гр. Разград – 45.48

Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО), съгласно Приложение 2, която се формира по следния начин:

$КО = C + N$, където:

C – Показател „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“

N – Показател „Оценка на нивото на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“.

Максималният брой точки, които могат да се получат за Комплексната оценка (КО) от участниците за изпълнение на поръчката е 100 (сто) точки. Участникът получил максимален брой точки се класира на първо място.

След извършените изчисления участниците получават следните резултати:

УЧАСТНИК	С-показател /точки/	N-показател /точки/	КО /точки/
„БАРС“ АД, гр. Шумен	40.98	50.00	90.98
„ПЪТПЕРФЕКТ - Т“ ЕАД, гр. Силистра	31.44	35.00	66.44
„Път Консулт“ ООД, гр. Разград	45.48	35.00	80.48

Въз основа на направените констатации комисията РЕШИ:

На основание чл.58, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки и получените оценки, Комисията класира участниците, както следва:

На 1-во място: „БАРС“ АД, гр. Шумен, с оферта с вх. №0794/09.03.2020г. и 90.98 точки от Комплексна оценка;

На 2-ро място: „Път Консулт“ ООД, гр. Разград, с оферта с вх. №0797/09.03.2020г. и 80.48 точки от Комплексна оценка;

На 3-то място: „ПЪТПЕРФЕКТ - Т“ ЕАД, гр. Силистра, с оферта с вх. №0795/09.03.2020г. и 66.44 точки от Комплексна оценка.

На основание чл.107, т.3 предложение първо от Закона за обществените поръчки, комисията предлага участник „ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. Добрич, с оферта с вх. №0796/09.03.2020г. да бъде отстранен.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не са заявени особени мнения.

Комисията състави настоящия Протокол. в съответствие с разпоредбите на чл. 103 ал. 3 и чл.181, ал.4 от ЗОП.

По настоящия протокол Комисията приключи своята работа на 15.06. 2020 г.

Председател : Заличени данни
адв. Чл.1 от ЗЗЛД , *ср. 59 33/22*
Чл.4, ал.1 и чл.5

Членове: От Регламент на ЕС 2016/679
Надка Гаджер на Европейския парламент
и на Съвета

инж. Васил Бонев

Антоанета Лечева

Инж. Велин Ивков